



Република Србија
ОПШТИНА БОЈНИК
ОПШТИНСКА УПРАВА
Број: 003071930 2025 04492 004 000 240 011
11.05.2026. године
Б о ј н и к, Трг слободе 2-4

ОПШТИНСКА УПРАВА ОПШТИНЕ БОЈНИК, на основу члана 19. став 2. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде („Сл. гласник РС“, број 112/15), Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године, који чини саставни део Уредбе о утврђивању Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године („Сл. гласник РС“, број 61/2025, 67/2025 и 76/2025), члана 87. став 2. и члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), решавајући у предмету доделе државне помоћи ради обнове породичног стамбеног објекта оштећеног услед дејства пожара 7. јула 2025. године, Александру Илићу из места [REDACTED], [REDACTED], кога заступа адвокат Биљана Лазић из [REDACTED], [REDACTED], доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ пријава штете коју је поднео Александар Илић из места [REDACTED], [REDACTED], ЈМБГ [REDACTED], кога заступа адвокат Биљана Лазић из [REDACTED], [REDACTED], заведена под бројем 003071930 2025 04492 004 000 240 011 дана 09.07.2025. године, ради утврђивања права на државну помоћ у циљу обнове породичног стамбеног објекта оштећеног услед дејства пожара 7. јула 2025. године, који се налази у месту Славник, [REDACTED], на катастарској парцели број [REDACTED] КО Славник, као **НЕОСНОВАНА**.

Усваја се захтев странке за накнаду трошкова управног поступка и признају се неопходни и оправдани трошкови заступања од стране адвоката, настали у овом управном поступку, и то за састав жалбе у износу од 55.000,00 динара и за присуство адвоката на усменој расправи, у износу од 32.500,00 динара, одмерених према важећој Адвокатској тарифи.

Усваја се захтев странке за накнаду трошкова управног поступка у поновљеном поступку и признају се неопходни и оправдани трошкови заступања од стране адвоката, настали у овом управном поступку, и то за састав жалбе у износу од 55.000,00 динара, одмерених према важећој Адвокатској тарифи.

Исплата ће се извршити по достављеној фактури пуномоћника странке - адвоката Биљане Лазић из [REDACTED], на текући рачун наведен у фактури, у року од 15 (петнаест) дана од дана правноснажности овог решења, на терет средстава буџета општине Бојник.

Образложење

Александар Илић из места [REDACTED], [REDACTED], кога заступа адвокат Биљана Лазић из [REDACTED], [REDACTED] поднео је дана 09.07.2025. године пријаву штете на породичном стамбеном објекту оштећеном услед дејства пожара 7. јула 2025. године, где наводи да је „изгорело пола куће, кров пао“. У току поступка накнадно је доставио своју електронски читану личну карту број [REDACTED], издату од ПУ у Нишу.

Поступајући по поднетој пријави, Комисија за процену штете настале услед елементарне и друге непогоде на објектима на територији општине Бојник, образована решењем Општинског већа општине Бојник број 003063497 2025 04492 003 000 020 271 од 09.07.2025. године, извршила

је процену настале штете и за породични стамбени објекат подносиоца пријаве у месту Славник, [REDACTED], општина Бојник, на катастарској парцели број [REDACTED] КО Славник, Записником о процени штете за стамбене објекте број 003071930 2025 од 10.07.2025. године, утврдила четврту категорију оштећења. Поред осталог, овим записником констатовано је да у објекту нико не живи.

Верификациона комисија Министарства за јавна улагања извршила је верификацију процене штете и утврдила да је Комисија за процену штете настале услед елементарне и друге непогоде на објектима на територији општине Бојник исправно и тачно извршила процену штете и доставила Извештај о изршеној верификацији процене штете за општину Бојник број 217-03-10/5/2025-01 од 17.07.2025. године а на основу Записника о раду Верификационе комисије број ВК/6.1-15/2025.

Решењем Општинске управе општине Бојник број 003071930 2025 04492 004 000 240 011 од 24.07.2025. године одбијена је пријава штете коју је поднео Александар Илић из места [REDACTED], [REDACTED], ради утврђивања права на државну помоћ у циљу обнове породичног стамбеног објекта оштећеног услед дејства пожара 7. јула 2025. године, који се налази у месту Славник, [REDACTED], на катастарској парцели број [REDACTED] КО Славник, као неоснована. У циљу економичности поступка и што мање трошкова по странку, одлука у овој управној ствари донета је у поступку непосредног одлучивања сагласно члану 104. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), без позивања подносиоца пријаве да се изјасни о верификованом записнику о процени штете и другим релевантним околностима од значаја за утврђивање права на државну помоћ, јер је чињенично стање утврђено на основу чињеница и доказа које је подносилац пријаве навео у пријави, чињеница које су познате органу, као и на основу података из службених евиденција.

Незадовољан донетим решењем, странка у поступку Александар Илић, благовремено је уложио жалбу на исто. Првостепени орган је све списе предмета, уз Одговор на жалбу проследио Комисији за утврђивање штете од елементарних непогода Владе а другостепени орган је решењем 44 број 217-8996/2025-2 од 04.12.2025. године поништио исто и вратио првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, с образложењем да странци није дата могућност да се изјасни о верификованом записнику о процени штете и другим релевантним околностима од значаја за утврђивање права на државну помоћ, да се у списима предмета не располаже изјавом странке о утврђеном чињеничном стању, релевантним околностима и записнику комисије за утврђивање штете, да у ожалбеном решењу није дата оцена да ли је објекат обухваћен чланом 11. став 1. тачка 4. Закон о обнови након елементарне непогоде, да оспорено решење не садржи довољне и јасне разлоге за одлуку као у диспозитиву и истим налаже првостепеном органу да отклони све недостатке на које му је указано као и да одлучи о трошковима поступка сходно члану 87. Закона о општем управном поступку.

Првостепени орган је затим упутио позив за усмену расправу а странка у поступку Александар Илић се уредно одазвао позиву и дана 30.12.2025. године одржана је усмена расправа где је у складу са чланом 18. став 1. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде („Службени гласник Републике Србије“, број 112/2015), и чланом 11. и 106. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС) странци омогућено да се изјасни о верификованом записнику и другим релевантним околностима од значаја за утврђивање права на државну помоћ.

Странка је, након што је упозната са предметом расправе и упозорена да је дужан да говори истину, да не сме ништа прећутати, те су му предочене последице давања лажног исказа сагласно члану 335. став 2. Кривичног законика („Сл. гласник РС“, бр. 85/2005, 88/2005-испр., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014, 94/2016, 35/2019 и 94/2024), односно да је давање лажног исказа кривично дело, као и да може ускратити давање изјаве, у присуству пуномоћника-адвоката Биљане Лазих, позван да каже шта има у вези са предметом расправе, па је изјавио:

„Нисам сагласан са верификованим записником о процени штете на мом породичном стамбеном објекту да је четврта категорија оштећења, сматрам да је штета много већа. Имам примедбу на сам Записник о процени штете који ми није ни достављен на увид и са чијим

констатацијама се уопште не слажем. Предлажем да се ангажује вештак грађевинске струке како би се утврдило чињенично стање и сама категорија оштећења или да сама Комисија понови процену како би се утврдило право стање. Са породицом: супругом и децом живим у месту Доња Врежина, у њеном стану, и напомињем да је оштећени стамбени објекат једина некретнина коју имам у власништву а коју сам добио на поклон од своје бабе по мајци 2013. године. Након тога кренуо сам са реновирањем и уложио доста средстава, реновирано је степениште, тераса, столарија, рађен је кров у предњем делу и рогови на крову, разведена је канализација, рађене су плоче бетонске и равњајући слојеви. Даље, рађена је бушотина од 22 метра за воду како би направио купатило и оспособио објекат за нормалан живот и боравак у објекту. Подови су, такође обновљени за шта поседујем рачун за материјал. Напомињем да је 2023. године исти објекат био захваћен пожаром али саниран на време тако да није било веће материјалне штете. Оштећени објекат и двориште сам редовно одржавао и боравио са породицом у истом врло често (сваког викенда а и врло често преко недеље колико су ми обавезе дозвољавале) што могу да потврде и комшије што доказујем и овереном изјавом два сведока. Трошкове поступка тражим за састав жалбе 85.000,00 по адвокатској тарифи и за данашњу усмену расправу износ од 47.500,00 динара по адвокатској тарифи.“

Приликом давања изјаве на записник, странка је потписала изјаву о сагласности за прибављање и обраду личних података о чињеницама о којима се води службена евиденција, у смислу члана 103. став 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС) и доставила и следеће доказе:

- електронски читану личну карту, регистарски број [REDACTED], издате од ПУ у Нишу;
- оверену Изјаву два сведока 035-2 Број 821 од 30.12.2025. године, где на основу изјава под кривичном и материјалном одговорношћу потврђују „да Александар Илић, ЈМБГ [REDACTED] подносилац пријаве штете од пожара за стамбени објекат који се налази у Славнику а који је оштећен у пожару који се догодио 07.07.2025. године, редовно користио и боравио са својом породицом у истом, сваког викенда а редовно и преко недеље поподне“;
- фотокопију рачуна за електричну енергију ЕД број [REDACTED], на име Илић Александра, за месец мај и новембар 2025. године, одакле је утврђено да исти не приказују потрошњу;
- решење Општинске управе општине Бојник, Одељења за привреду, финансије и локални економски развој, број 438 180/4754/2025 од 15.09.2025. године, којим је утврђено да се Илић Александар задужује порезом на имовину, поред осталог и за оштећени објекат.

У циљу решавања предмета, по службеној дужности, прибављени су следећи докази:

- извод из базе података катастра непокретности, као доказ о својини објекта који је предмет доделе помоћи, а који се налази у месту Славник, [REDACTED], на катастарској парцели број [REDACTED] КО Славник, општина Бојник, одакле је утврђено да је објекат у приватној својини Александра Илића из [REDACTED], са уделом 1/1;
- извод из дигиталне платформе Националне инфраструктуре геопросторних података „ГеоСрбија“ за катастарску парцелу број [REDACTED] КО Славник, одакле је утврђено да се предметни објекат налази на катастарској парцели [REDACTED];
- извештај Електродистрибуције Лесковац, огранак Лебане, одговор - упит број 3020819 достављен овом органу 16.01.2026. године, о обрачуну потрошње електричне енергије за период од 01.06.2024. до 30.06.2025. године, који садржи енергетску картицу потрошача Александра Илића, која за тражени период приказује 0 kWh потрошње, табелу приказа рачуна за исти период са обрачуном за сваки месец и листу плаћања.

Општинска управа општине Бојник је у поновном поступку, разматрајући достављене и по службеној дужности прибављене доказе, као и само изјашњење странке, установила да нису кумулативно испуњени сви услови за доделу државне помоћи прописани чланом 11. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде („Службени гласник Републике Србије“, број

112/15). Подносилац пријаве је на записнику о усменој расправи најпре изјавио да није сагласан са верификованим записником о процени штете јер сматра да је штета много већа, али Закон о обнови након елементарне непогоде не предвиђа могућност изјављивања приговора на записник, па је изјава странке о неслагању са верификованим записником констатована на записнику о усменој расправи. Поред осталог, изјавио је да са породицом: супругом и децом живи у месту Доња Врежина, у њеном стану, да је оштећени објекат и двориште редовно одржавао, да редовно користи оштећени стамбени објекат. С обзиром да Закон не захтева експлицитно доказ о пребивалишту (очитане или копије личне карте или потврде издате од стране МУП-а) већ да се докаже да је објекат у свакодневној или редовној употреби и да као такав служи за задовољење основних животних потреба, као доказ странка је приложила изјаву два сведока, који под кривичном и материјалном одговорношћу потврђују да је Александар Илић са својом породицом редовно користио и боравио у оштећеном објекту, а као додатни кумулативни доказ уз оверену изјаву доставио је рачун за струју за месец мај и новембар 2025. године, из којих овај орган није могао да утврди правилно потрошњу, па је затражио од Електродистрибуције Лесковац, Огранак Лебане, Пословница Бојник, податке за период од годину дана од дана настале штете. Увидом у исти утврђено је да је утрошак електричне енергије за тражени период 0 kWh потрошње, тако да се из наведеног може закључити да се објекат није користио у претходном периоду. Странка је даље изјавила да је рађена бушотина од 22 метра за воду како би направио купатило и оспособио објекат за нормалан живот и боравак у објекту, из чега произилази да објекат и није био услован за свакодневно или редовно коришћење с обзиром да је тек планирана изградња купатила и увођење прикључка за воду. Даље, увидом у Записник о процени штете Комисије за процену штете настале услед елементарне и друге непогоде на објектима на територији општине Бојник број 003071930 2002 од 10.07.2025. године, у делу „Б.4. Губици изазвани штетама“ констатовано је да у објекту нико не живи а да је један од услова за остваривање права на државну помоћ да се докаже да је оштећена или уништена ствар тј. објекат у свакодневној или редовној употреби и да као такав служи и неопходан је за задовољење основних животних потреба.

Чланом 11. став 1. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде прописано је да су услови за добијање помоћи: 1) да је настала штета непосредна последица елементарне и друге непогоде; 2) да је штета пријављена у складу са законом; 3) да је штету претрпело лице из члана 1. овог закона; 4) да је оштећена или уништена ствар која служи и неопходна је за задовољење основних животних потреба те је као таква била у свакодневној или редовној употреби; 5) да је ствар чувана са пажњом и на прописан начин као и да су предузете све мере ради смањења ризика од елементарне и друге непогоде; 6) да су испуњени други услови у складу са овим законом. Ставом 2. истог члана овог закона прописано је да наведени услови морају бити кумулативно испуњени.

Чланом 18. истог закона прописано је да по пријави штете, извршеном утврђивању, процени и верификацији штете орган јединице локалне самоуправе наставља поступак за утврђивање права на државну помоћ, позивом странци да се изјасни о верификованом записнику о процени штете и другим релевантним околностима од значаја за утврђивање права на државну помоћ. Уколико се странка која је уредно позвана не одазове позиву, а не оправда свој изостанак, сматраће се да је сагласна са верификованим записником.

Тачком 4. став 13. Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године, који је саставни део Уредбе о утврђивању Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године („Сл. гласник РС“, број 61/2025, 67/2025 и 76/2025), прописано је да ће приликом одлучивања о праву на помоћ грађанима, надлежни органи узети у обзир услове прописане Законом, који морају бити кумулативно испуњени, и то: 1) да је настала штета непосредна последица елементарне и друге непогоде; 2) да је штета пријављена у складу са законом; 3) да је штету претрпело лице из члана 1. Закона; 4) да је оштећена или уништена ствар која служи и неопходна је за задовољење основних животних потреба те је као таква била у свакодневној или редовној употреби; 5) да је ствар чувана са пажњом и на прописан начин као и

да су предузете све мере ради смањења ризика од елементарне и друге непогоде; б) да су испуњени други услови у складу са Законом.

Члан 106. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), прописује: (1) Испитни поступак води се ако у поступку непосредног одлучивања не могу да се утврде чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари или ако странкама мора да се пружи прилика да се изјасне ради заштите њихових права и правних интереса. (2) Странка има право да се у испитном поступку изјасни о чињеницама које су изнете и о понуђеним доказима, да учествује у извођењу доказа, поставља питања другим странкама, сведоцима и вештацима, износи чињенице које су од значаја за поступање у управној ствари, предлаже доказе, износи правне тврдње и побија тврдње које се не слажу с њеним. (3) Орган је дужан да упозори странку, сведока и вештака да могу да ускрате давање изјаве, односно сведочење или вештачење под условима прописаним овим законом, као и да је давање лажног исказа кривично дело. (4) Орган је дужан да одлучи о свим захтевима и предлозима странке. (5) Поступак не може да се оконча док се странци не пружи прилика да се изјасни о чињеницама које су од значаја за поступање у управној ствари (члан 11. овог закона).

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање по оцени овог органа евидентно је да се не ради о стамбеном објекту који је у свакодневној или редовној употреби и који служи и неопходан је за задовољење основних животних потреба подносиоца пријаве, те да није испуњен услов из члана 11. став 1. тачка 4) Закона о обнови након елементарне и друге непогоде и тачке 4. став 13. Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године, који заједно са осталим условима прописаним законом мора бити кумулативно испуњен.

Првостепени орган посебно указује да су у овом поступку у целости извршени налози и примедбе другостепеног органа из решења 44 број 217-8996/2025-2 од 04.12.2025. године, те да нису остале неутврђене чињенице нити процесни недостаци који би оправдавали ново враћање предмета на поновно одлучивање.

У поновном поступку, спроведеном по налогу другостепеног органа из решења 44 број 217-8996/2025-2 од 04.12.2025. године, извршене су радње које је овај орган пропустио да спроведе. Међутим, другостепени орган изнова поништава првостепено решење решењем 44 број 217-8996/2025-5 од 09.04.2026. године и предмет враћа на поновни поступак, уз давање обавезних упутстава за даље поступање. Првостепени орган је у свему поступио по тим упутствима, отклонио указане недостатке и употпунио чињенично стање, што произлази из списа предмета. Увидом у списе предмета неспорно се утврђује да су разлози због којих је раније решење поништено у потпуности отклоњени, те да је чињенично стање потпуно и правилно утврђено. Списи предмета су након доношења одлуке од стране првостепеног органа уредно достављени другостепеном органу и путем мејла.

Поновљено враћање предмета у ситуацији када је првостепени орган поступио по свим налозима представља неоправдано продужавање поступка, супротно начелима делотворности и економичности поступка, као и праву странке на одлучивање у разумном року.

С тим у вези, указује се да су у конкретном предмету испуњени услови да другостепени орган мериторно одлучи, те да би свако даље враћање предмета било правно неосновано и супротно циљу управног поступка.

У погледу трошкова поступка, орган је ценио захтев странке за накнаду трошкова заступања од стране адвоката. Међутим, трошкови су странци настали и у току поновног поступка и нису настали њеном кривицом, већ су последица извршавања обавезујућег налога другостепеног органа ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања. У току поступка одржана је и усмена расправа дана 30.12.2025. године којој је присуствовао пуномоћник подносиоца пријаве - адвокат, те су и у вези с тим настали трошкови заступања. Наведени трошкови су неопходни и оправдани, те у складу са чланом 85. тачка 6. Закона о општем управном поступку падају на терет органа који води поступак, из разлога што је и поднета жалба на првостепено решење подносиоца пријаве усвојена од стране другостепеног органа. С обзиром на наведено одлучено је као у тачки 2. диспозитива овог решења. Даље, другостепени орган изнова усваја жалбу на првостепено решење подносиоца пријаве број 003071930 2025 04492 004 000 240 011 од 19.01.2026. године, те је одлучено као у тачки 3. диспозитива овог решења.

Како су трошкови адвокатског заступања признати као неопходни и оправдани у смислу члана 85. став 6. и члана 87. став 2. Закона о општем управном поступку, те како су одмерени према важећој Адвокатској тарифи, одлучено је да се исплата истих изврши по достављеној фактури, у складу са диспозитивом овог решења.

Одредбом члана 84. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), прописано је да трошкови поступка јесу издаци за таксе, лични трошкови странке (трошкови доласка и губитка времена и зараде), неопходни и оправдани трошкови заступања странке и трошкови усмене расправе и извођења доказа (стварни трошкови сведока и стварни трошкови и награде вештака, тумача, преводилаца и привремених заступника, трошкови увиђаја и сл.), као и посебни издаци у готовом новцу органа који води поступак (путни трошкови службених лица, огласи и сл.).

Члан 85. став 6. истог закона, прописује да ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац. Ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену. Члан 87. став 2. истог Закона одређује: О трошковима поступка одлучује се решењем о управној ствари.

На основу изложеног, а применом члана 11. и 19. Закона о обнови након елементарне и друге непогоде („Сл. гласник Републике Србије“, број 112/2015), одредби Државног програма помоћи и обнове изгорелих и оштећених породичних стамбених објеката у својини грађана услед дејства пожара у јуну, јулу и августу 2025. године („Сл. гласник РС“, број 61/2025, 67/2025 и 76/2025) и члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), одлучено је као у диспозитиву решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се изјавити жалба Комисији за утврђивање штете од елементарних непогода, Београд, Немањина 11, у року од 15 (петнаест) дана од пријема решења. Жалба се предаје преко органа који је донео ово решење непосредно или поштом у једном примерку.

Такса на ово решење није наплаћена сходно члану 14. став 2. Закона о обнови након елементарне непогоде („Службени гласник Републике Србије“, број 112/15).

Обрадио:  Драгана Миловановић	 М.П.	НАЧЕЛНИК ОПШТИНСКЕ УПРАВЕ  Небојша Станковић
Решење доставити : <ul style="list-style-type: none">- Подносиоцу пријаве штете,- Пуномоћнику странке - адвокату Биљани Лазивић из Ниша- Министарству за јавна улагања,- Државном јавном правобранилаштву,- У списе предмета,- Објавити на огласној табли и интернет страници општине Бојник.		